

UCHWAŁA NR XII/105/24
RADY MIEJSKIEJ W BYTOMIU

z dnia 16 grudnia 2024 r.

**w sprawie stanowiska Rady Miejskiej dotyczącego skargi na działalność Dyrektora
Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w Bytomiu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w Bytomiu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bytomiu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Michał Staniszewski

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytomiu na posiedzeniach w dniach 21 października 2024 r., 18 listopada 2024 r. i 9 grudnia 2024 r. rozpatrywała skargę z dnia 14 października 2024 r. złożoną przez pełnomocnika pani E.M., którą Komisja zakwalifikowała jako skargę na działalność Dyrektora Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w Bytomiu.

Pani E.M. w swojej skardze zawarła zarzuty skierowane wobec komisji antymobbingowej powołanej w Centrum Pomocy Uzależnieniom w Bytomiu w związku ze złożoną przez nią skargą na dyrektora placówki. Skarżąca zarzuciła, że komisja antymobbingowa miała fikcyjny charakter, a jej członkowie byli nieobiektywni. Ponadto jedna z osób powołanych do ww. komisji była negatywnie do niej nastawiona i prezentowała optykę pracodawcy. Zdaniem skarżącej powołanie takiego składu komisji świadczy co najmniej o niewłaściwej organizacji skutkującej nie zachowaniem żadnych gwarancji dla pracownika, który zgłosił mobbing. Skarżąca w kolejnym zarzucie poinformowała, że pracodawca złamał § 4 pkt 5 Instrukcji przeciwdziałania mobbingowi i molestowaniu seksualnemu w Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w Bytomiu wedle, którego komisja antymobbingowa powinna podjąć decyzję dopiero po wysłuchaniu pracownika, który zgłosił mobbing co w tym przypadku nie miało miejsca.

W piśmie z wyjaśnieniami do skargi dyrektor poinformowała, że wobec pani E.M. prowadzone było postępowanie wyjaśniające w związku ze skargą osoby podopiecznej - pacjentki, wobec której skarżąca dopuściła się naruszenia nietykalności cielesnej. Z uwagi na brak skruchy po stronie pani E.M. ustalono, że dalsza współpraca nie może mieć miejsca, gdyż dyrektor placówki jako pracodawca nie podziela standardów jakie stosuje skarżąca wobec pacjentów. Podczas spotkania pani E.M. z dyrektorem ustalono, że skarżąca złoży wypowiedzenie umowy o pracę, którą zamierzano rozwiązać za porozumieniem stron. W przeciwnym razie wypowiedzenie będzie złożone przez pracodawcę, co grozić mogło pani E.M. konsekwencjami, gdyż z uwagi na zaistniałe zdarzenie wystąpiły wszystkie przesłanki do wypowiedzenia umowy o pracę z winy pracownika. Skarżąca zamiast wywiązać się z poczynionych ustaleń, udała się na zwolnienie lekarskie, które trwało nieprzerwanie od 26 lutego 2024 r. do 31 lipca 2024 r. Nie mogąc pogodzić się z koniecznością zakończenia współpracy z pracodawcą, skarżąca w trakcie zwolnienia lekarskiego, począwszy od 26 lutego 2024 r. zaczęła pisać skargi na pracodawcę m.in. do Prezydenta Miasta Bytomia, zarzucając dyrektorowi jako pracodawcy mobbing oraz naruszanie procedur. Wobec powyższych zarzutów postanowiono powołać komisję antymobbingową celem wyjaśnienia sprawy rzekomego mobbingu.

Dyrektor odnosząc się do kolejnych formułowanych zarzutów wyjaśniła, że powiązania rodzinne oraz negatywne stosunki osobiste skarżącej wobec poszczególnych pracowników oraz członków komisji antymobbingowej są wyłącznie subiektywną oceną pani E.M. Komisję antymobbingową powołano zarządzeniem nr 3/2024 z dnia 18 marca 2024 r., zgodnie z § 4 ust 3 Instrukcji przeciwdziałania mobbingowi i molestowaniu seksualnemu w Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w składzie: przedstawiciel pracodawcy oraz dwóch przedstawicieli pracowników. Odnosnie zarzutu odmówienia pani E.M. prawa do udziału w pracach komisji antymobbingowej dyrektor wyjaśniła, że wypowiedzenie stosunku pracy

pani E.M. po zakończonym zwolnieniu lekarskim, nie wpływało w żaden sposób na jej udział jako strony w postępowaniu przed komisją antymobbingową. Faktem jest, że komisja antymobbingowa postanowiła zawiesić postępowanie i wstrzymać się z podejmowaniem jakichkolwiek czynności do czasu zakończenia zwolnienia lekarskiego przez panią E.M., a z kolei powodem zakończenia postępowania przez komisję antymobbingową poprzez jego umorzenie, był fakt skierowania przez pełnomocnika skarżącej, pozwu do sądu pracy o stosowanie mobbingu. Z uwagi na zawisłość niniejszej sprawy przed właściwym sądem powszechnym – sądem pracy, który rozpatrzy sprawę rzekomego mobbingu co do istoty sprawy, dalsze procedowanie tej samej kwestii przez powołaną do tego zadania ad hoc „wewnętrznie” komisję stało się bezprzedmiotowe.

Po zapoznaniu się z dokumentacją skargi oraz otrzymanymi wyjaśnieniami, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytomiu stwierdza, że skargę pani E.M. na działalność Dyrektora Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w ślad za ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę pani E.M. na działalność Dyrektora Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom za bezzasadną.