

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BYTOMIU

z dnia 2025 r.

**w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi
na rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII.4131.1.26.2025 Wojewody Śląskiego z dnia
17 marca 2025 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII.4131.1.26.2025 Wojewody Śląskiego z dnia 17 marca 2025 r. stwierdzające nieważność części uchwały nr XIV/112/25 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 10 lutego 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Dworskiej, Strzelców Bytomskich i Stanisława Witczaka w Bytomiu – etap II.

§ 2. W przypadku niekorzystnego dla Miasta Bytom orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie, o której mowa w § 1, wnieść od tego orzeczenia skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem nadzorczym nr IFIII.4131.1.26.2025 z dnia 17 marca 2025 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały nr XIV/112/25 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 10 lutego 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Dworskiej, Strzelców Bytomskich i Stanisława Witczaka w Bytomiu – etap II, w zakresie:

„treści planu:

- § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 6 ust. 3 pkt 1 w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 11 ust. 1 pkt 2 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 12 ust. 4;
- § 17 ust. 1 w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 17 ust. 3 pkt 1 lit. b w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 35 ust. 1 pkt 2 w zakresie słów: od 24,0 m do 36,0 m (przy uwzględnieniu stanu istniejącego);
- § 35 ust. 1 pkt 3 w zakresie słów: od 47,5 m do 55,0 m (przy uwzględnieniu stanu istniejącego);

w części graficznej planu: w zakresie terenów oznaczonych symbolami 8MN, 9MN, 12MN w ich liniach rozgraniczających.”.

Zdaniem organu nadzorczego ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie odległości od cmentarzy, tym samym zarzucając naruszenie rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315), gdzie w § 3 ust. 1 stwierdza się jednoznacznie, że odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych powinna wynosić co najmniej 150 m, przy czym odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem podłączenia do sieci wodociągowej wszystkich budynków położonych w takiej odległości. Jednak odległość budynków mieszkalnych od granicy cmentarza w żadnym wypadku nie może być mniejsza niż 50 m.

Stanowisko organu nadzoru w zakresie:

„treści planu:

- § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 6 ust. 3 pkt 1 w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 11 ust. 1 pkt 2 lit. a w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 12 ust. 4;

- § 17 ust.1 w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;
- § 17 ust. 3 pkt 1 lit. b w zakresie symboli: 8MN, 9MN, 12MN;

w części graficznej planu: w zakresie terenów oznaczonych symbolami 8MN, 9MN, 12MN w ich liniach rozgraniczających” jest błędne, a przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Bytomiu w tym zakresie nie narusza prawa.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), poprzez wprowadzenie zapisów uniemożliwiających, zdaniem organu nadzorczego, zagospodarowanie – zgodnie z zapisami planu – niezabudowanych działek na terenach oznaczonych w ww. uchwale symbolami: 8MN, 9MN i 12MN należy przede wszystkim zwrócić uwagę na stan istniejący, który ma kluczowe znaczenie w przedmiotowej sprawie. Wskazane tereny stanowią część większego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zrealizowanego w latach 30. XX w., przy czym znaczna część substancji budowlanej tego osiedla została w minionych latach wymieniona na nowe budynki. Generalnie jednak została poszanowana i zachowana skala zabudowy, jej charakter oraz układ urbanistyczny osiedla. Z osiedlem tym sąsiaduje od strony południowej – oddzielony ulicą – cmentarz założony w latach 20. XX w., natomiast od zachodu – oddzielony pasem zieleni – sąsiaduje cmentarz założony w podobnym okresie co samo osiedle, tj. w latach 30. XX w. Sąsiedztwo cmentarzy i zabudowy mieszkaniowej funkcjonuje w tej przestrzeni zatem bez mała 90 lat.

Tereny osiedla mieszkaniowego oznaczone w ww. uchwale symbolami: 8MN, 9MN, 12MN przeznaczone zostały, zgodnie z § 17 ust. 1 uchwały nr XIV/112/25 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 10 lutego 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Dworskiej, Strzelców Bytomskich i Stanisława Witczaka w Bytomiu – etap II, pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie część tych terenów objęta jest strefą 50 m odległości od granicy istniejącego cmentarza. W zasięgu tej strefy – zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 tej uchwały – zakazano lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej. Jednocześnie dopuszczono w tej strefie przebudowę, rozbudowę i odbudowę istniejącej zabudowy jednorodzinnej.

W tym momencie należy jednoznacznie podkreślić, że wszystkie działki leżące na terenach 8MN i 12MN, a objęte strefą 50 m od granicy istniejącego cmentarza w taki sposób, że nie można pomiędzy granicą tej strefy a linią zabudowy „zmieścić” zabudowy mieszkaniowej – są działkami dzisiaj już zabudowanymi.

Prawidłowość przyjętych rozwiązań planistycznych umożliwiających dalsze utrzymanie istniejącego stanu zabudowy – jednak bez możliwości realizacji całkowicie nowych budynków mieszkalnych (poprzez np. tworzenie II linii zabudowy) – znajduje oparcie w ugruntowanym orzecznictwie oraz aktualnych komentarzach prawnych.

W świetle powyższych wyjaśnień zasadne jest wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, a w przypadku niekorzystnego dla Miasta Bytom orzeczenia Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego, wniesienie od tego orzeczenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.