

**UCHWAŁA NR XXXVI/340/26
RADY MIEJSKIEJ W BYTOMIU**

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

**w sprawie stanowiska Rady Miejskiej dotyczącego skargi na działalność
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz.1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bytomiu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Wężyk

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytomiu na posiedzeniach w dniach: 15 czerwca 2026 r., 20 lipca 2026 r. i 24 sierpnia 2026r. rozpatrywała skargę złożoną przez Panią A.F. i Pana R.F., którą komisja zakwalifikowała jako skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Bytomiu.

Po zapoznaniu się z dokumentacją skargi oraz otrzymanymi wyjaśnieniami, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytomiu stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Nie znajduje potwierdzenia zarzut dotyczący pozbawienia strony czynnego udziału w postępowaniu. W toku prowadzonej sprawy kierowana do strony korespondencja zawierała pouczenia wynikające z przepisów prawa, w tym odnoszące się do uprawnień strony określonych w art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, jak wskazało Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w decyzji z dnia 9 kwietnia 2026 r., utrzymującej w mocy rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji, pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. strona została poinformowana o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Przedmiotowe pismo zostało odebrane osobiście przez Pana R.F. w dniu 14 stycznia 2026 r.

Odnosząc się natomiast do kwestii dotyczącej zawiadomienia strony o przekazaniu odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, należy wskazać, że w toku prowadzonego postępowania nie została dopełniona czynność informacyjna przewidziana w art. 131 kodeksu postępowania administracyjnego dla tego etapu postępowania odwoławczego. Okoliczność ta miała charakter incydentalny i wynikała z przeoczenia o charakterze organizacyjnym, a nie z celowego działania organu. Jednocześnie analiza przebiegu postępowania oraz treści rozstrzygnięcia organu odwoławczego nie wskazuje, aby powyższe uchybienie miało wpływ na zakres uprawnień procesowych strony lub na merytoryczny wynik sprawy.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty dotyczące niezapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu należy uznać za nieuzasadnione. Jednocześnie stwierdzone uchybienie o charakterze proceduralnym, związane z niedokonaniem odrębnego zawiadomienia o przekazaniu odwołania organowi odwoławczemu, pozostawało bez wpływu na prawidłowość i zgodność z prawem wydanego rozstrzygnięcia.

Rada Miejska w ślad za ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę Pani A.F. i Pana R.F. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie za bezzasadną.